



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5

REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 13.02.2024., 09:42:49 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/23-D1/33	376-08	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-24-08	0	



d3732642

Poslovni broj: 3 Us I-2032/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Glorije Fićor, u upravnom sporu tužitelja sa sjedištem u zastupano po opunomoćeniku odvjetniku u protiv tuženika Hrvatske regularne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP- Hrvatske pošte d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, radi umanjnja sadržaja pošiljaka, 9. veljače 2024.,

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM) KLASA: UP/I-344-08/20-02/361 URBROJ: 376-04-23-9 od 21. kolovoza 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troška upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Odlukom tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/20-02/361 URBROJ: 376-04-23-9 od 21. kolovoza 2023. odbijen je zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga (ovdje tužitelja) s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb (ovdje zainteresirana osoba) u vezi s rješavanjem prigovora zbog umanjnja sadržaja pošiljaka prijemnog broja u cijelosti.

2. Oспорavajući zakonitost rješenja tuženika od 21. kolovoza 2023., tužitelj je pravovremeno podnio tužbu ovome sudu, kod kojeg je zaprimljena 17. listopada 2023. pod gore navedenim poslovnim brojem, a u kojoj je tužitelj u bitnome naveo da je Odluka tuženika od 21. kolovoza 2023. donesena u izvršenju presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnoga broja od 12. siječnja 2023. kojim je žalba tužitelja bila uvažena i poništena je bila presuda ovog suda poslovnog broja od 26. travnja 2021. te je bilo poništeno rješenje tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/20-02/361, URBROJ: 376-04-20-4 od 21. studenog 2020. i predmet je bio vraćen tuženiku na ponovan postupak. U svezi s tim naveo je, da je tužitelj pravovremeno izjavio prigovore 23. lipnja 2017. i 26. lipnja 2017. na koje je od strane ovdje

zainteresirane osobe mu odgovoreno tek dopisom od 2. lipnja 2020., odnosno sa zakašnjenjem od skoro tri godine koje da je uvelike utjecalo na mogućnost potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja te mogućnost dostave bilo kakvih dokaza o umanjenju vrijednosti pošiljke kao npr. video nadzor, fotografije pošiljke itd. Stoga tužitelj smatra da bi se zainteresirana osoba trebala smatrati odgovornom za nemogućnost dostave dokaza i da niti jedno tijelo se nije bavilo pitanjem tko je, kako, kada i u kojoj vrijednosti otuđio sadržaj gore navedenih pošiljaka LB pobliže navedenih u izreci ove presude. Ističe da je tuženik prilikom donošenja osporavane odluke zanemario izjave zaposlenika tužitelja

koji su iskazali kako je pošiljka bila umanjenog sadržaja kada im je bila dostavljena, iako je ista bila zatvorena odnosno bez vidljivih vanjskih oštećenja. Tvrdi da je tuženik u izvršenju gore navedene presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Usž-od 12. siječnja 2023. trebao utvrditi, a nije, da je prigovor radi umanjenja sadržaja pošiljke tužitelj uložio pravovremeno, da prigovor nije podnio ranije, jer nije bilo vanjskih oštećenja pošiljke radi kojih bi isti smatrao da je potrebno odbiti primitak pošiljke ili odmah staviti prigovor, da je zainteresirana osoba bila sukladno članku 54. stavku 4. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19 u nastavku teksta: ZPU) obvezna dati odgovor na pisani odgovor u roku od 30 dana, a što je učinila sa zakašnjenjem od 3 godine, a što je dovelo do toga da bi tužitelj drukčije postupio i dostavio materijalne dokaze koje bi slučaju pravovremenog i zakonitog postupanja zainteresirane osobe još imao mogućnost prikupiti i da se zainteresirana osoba pa niti tuženik nikada nisu bavili pitanjem je li i tko je dijelove pošiljke otuđio, odnosno kako je do samog umanjenja došlo, pa je tužitelj u tužbenom zahtjevu predložio da se poništi Odluka tuženika od 21. kolovoza 2023., uz nadoknadu troška upravnog spora.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 21. studenog 2023. u bitnome naveo da u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u obrazloženju osporavane odluke, jer je suprotno navodima tužitelja iz tužbe, u cijelosti postupio po pravnom shvaćanju i uputi navedenoj u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja od 12. siječnja 2023. održavši raspravu 15. lipnja 2023. te 19. lipnja 2023., a nakon potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i donio ovdje osporavanu odluku koja je sastavljena u skladu s odredbom članka 98. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21 u nastavku teksta: ZUP), a njeno obrazloženje u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a pa je tuženik predložio da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba je u odgovoru na tužbu zaprimljenim 23. siječnja 2024. u bitnome navela da se u cijelosti pridružuje navodima tuženika iznesenim u odgovoru na tužbu. Naveo je, kako se protivi izvođenju dokaza saslušanjem predloženih svjedoka od strane tužitelja budući nije moguće utvrditi tko je kod tužitelja bio prisutan kod preuzimanja predmetnih pošiljaka, jer takve dokaze tužitelj da nikad nije dostavio.

5. U ovom upravnom sporu 8. veljače 2024. održano je ročište za raspravu u prisutnosti zamjenice opunomoćenika tužitelja, službene osobe tuženika i zainteresirane osobe pa je strankama u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17,

110/21 u nastavku teksta: dalje: ZUS) dana mogućost izjasniti se o svih zahtjevima i navodima te činjeničnim i pravnim pitanja odlučnim za rješavanje ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu stranke su u cijelosti ostale kod svih navoda iznesenih u tijeku upravnog spora nakon čega je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora kao i onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je rasprava zaključena.

6. Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka proizlazi, da je osporavana Odluka tuženika od 21. kolovoza 2023. donesena u izvršenju presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja [redacted] od 12. siječnja 2023. kojom je bila poništena presuda ovog Suda poslovni broj [redacted] od 26. travnja 2021., kao i Odluka tuženika od 21. studenog 2020. i predmet je bio vraćen istom tijelu na ponovan postupak. Naime, presudom ovoga Suda poslovnog broja [redacted] od 26. travnja 2021. odbijen je bio tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja Odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti od 21. studenog 2020. Nastavno, iz podataka spisa predmeta razvidno je, da je Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, ovdje tuženik 17. rujna 2020., zaprimila zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga (ovdje tužitelja) s davateljem poštanskih usluga (ovdje zainteresiranom osobom), zbog ne obavljene ugovorene poštanske usluge i gubitka pošiljka navedenih u izreci ove presude.

7. Iz dostavljenog očitovanja zainteresirane osobe i preslike dokumentacije proizlazi da je tužitelj 23. lipnja 2017. uputio prigovor elektroničkim putem radi umanjenja sadržaja poštanskih pošiljaka bez označene vrijednosti, a služba za korisnike dopisom od 2. lipnja 2020. odbacila je prigovor tužitelja kao nepravovremen, jer nije izjavljen prilikom uručjenja predmetnih pošiljaka niti je tužitelj dostavio dokaz da do umanjenja sadržaja nije došlo naknadno, iako se to od njega tražilo, a sve u skladu s citiranom odredbama ZPU-a. Na zahtjev zainteresirane osobe i Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava primorsko-goranske, Policijska postaja Opatija provela je kriminalističku istragu u svezi navodnog otuđenja sadržaja pošiljaka, nakon čega je donijet zaključak da nisu utvrđene indicije koje bi upućivale na odgovornost HP-e, već je pokrenut postupak protiv nepoznatog počinitelja. Utvrđeno je, da je nakon zaprimljene presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske tuženik u ponovnom postupku, u postupku izvršenja navedene presude održao 15. lipnja 2023. usmenu raspravu u prisutnosti ovdje tužitelja i zainteresirane osobe na kojoj su utvrđene nesporne činjenice, a to su da pošiljka prijemni broj [redacted] zaprimljena u sustav 20. lipnja 2017. i uručena je ovdje tužitelju u njegovim poslovnim prostorijama 21. lipnja 2017. u 19:50, da je pošiljka prijemni broj [redacted] zaprimljena u sustav HP 21. lipnja 2017. te je ista uručena korisniku primatelju u njegovom poslovnom prostoru 23. lipnja 2017. u 14:25, da je pošiljka prijemni broj [redacted] zaprimljena u sustav HP 21. lipnja 2017. te je ista uručena korisniku primatelju u njegovom poslovnom prostoru 23. lipnja 2017. u 14:25 i da je pošiljka prijemni broj [redacted] zaprimljena u sustavu HP 24. lipnja 2017. i ista je uručena ovdje tužitelju u njegovim poslovnim prostorijama 26. lipnja 2017. u 13:48, te su obje stranke potvrdile da prigovor na umanjenje sadržaja predmetnih pošiljaka nije uložan od strane tužitelja u trenutku uručjenja već naknadno i da je točan trenutak podnošenja prigovora za pošiljku prijemni broj [redacted] koja je uručena 21. lipnja 2017. u 19:50 prigovor podnesen 23.

lipnja 2017. u 14:35, za pošiljku prijemni broj \_\_\_\_\_ koja je uručena 23. lipnja 2017. u 14:25, prigovor je podnesen od strane tužitelja 23. lipnja 2017. u 14:37, a pošiljku prijemni broj \_\_\_\_\_ koja je uručena 23. lipnja 2017. u 14:25, prigovor je podnesen od strane korisnika 23. lipnja 2017. u 14:37 i za pošiljku prijemni broj \_\_\_\_\_ koja je uručena 26. lipnja 2017. u 13:48, prigovor je podnesen od strane korisnika 26. lipnja 2017. u 15:07, te su obje stranke potvrdile da od strane korisnika nije podnesen prigovor na vanjsko oštećenje predmetnih pošiljaka niti je vanjsko oštećenje bilo evidentirano u sustavu zainteresirane osobe u prilog čemu je punomoćnica zainteresirane osobe priložila izjavu djelatnice uvidom u koju je utvrđeno kako prilikom preuzimanja predmetnih pošiljaka 21. lipnja 2017., 23. lipnja 2017. i 26. lipnja 2017. tužitelj nije uložio prigovor, zbog čega zainteresirana osoba nije niti sačinila zapisnik o nepravilnosti pošiljaka, jer od strane tužitelja kao korisnika odnosno primatelja nisu imali informaciju o umanjenju sadržaja predmetnih pošiljaka. Utvrđeno je, da je iduće ročište za raspravu bilo održano 19. lipnja 2023. radi saslušanja djelatnice tužitelja \_\_\_\_\_, međutim ista nije pristupila raspravi već je opunomoćenik tužitelja opravdao njen nedolazak te je isti nakon višestrukih poziva upućenih mu od strane tuženika, tek 6. srpnja 2023. u spis dostavio zajedničku potpisanu Izjavu djelatnika \_\_\_\_\_ i djelatnice tužitelja \_\_\_\_\_ u kojoj je navedeno, da je ista podnijela odštetni zahtjev zainteresiranoj osobi i \_\_\_\_\_ koji je osobno preuzeo predmetnu pošiljku u poslovnim prostorijama tužitelja, a kojom isti potvrđuju da je sadržaj predmetnih pošiljaka već nedostajao u trenutku njihovog otvaranja, dok drugi nikakvi materijalni dokazi koji bi govorili u prilog tome da su ispunjene pretpostavke u smislu članka 54. stavka 3. ZPU-a nisu dostavljeni, nakon čega je tuženik 21. kolovoza 2023. donio ovdje osporavanu odluku kojom je odbio zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja kao korisnika poštanskih usluga s davateljem poštanskih usluga ovdje zainteresiranom osobom u svezi s rješavanjem prigovora zbog umanjenja sadržaja pošiljaka prijemnog broja poblje navedenih u izreci ove presude.

8. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ovaj Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

9. Odredbom članka 54. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19, dalje: ZPU-a), propisano je, da u slučaju oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti prigovor odmah pri uručanju poštanske pošiljke (stavak 1.). Iznimno od odredbe stavka 2. ovoga članka, prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke može se podnijeti nakon uručanja poštanske pošiljke samo ako primatelj priloži dokaz da oštećenje ili umanjenje sadržaja poštanske pošiljke nije nastalo nakon uručanja (stavak 3.). Davatelj poštanskih usluga obvezan je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga o utemeljenosti podnesenog prigovora u roku od najviše 30 dana od dana zaprimanja prigovora u unutarnjem prometu, odnosno u roku od najviše 60 dana od dana zaprimanja prigovora u međunarodnom prometu (stavak 4.). Na pisani odgovor davatelja poštanskih usluga korisnik poštanskih usluga ima pravo podnijeti pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri davatelju poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora. Povjerenstvo za pritužbe potrošača davatelja poštanskih usluga obvezno je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe (stavak 5.).

Prema pak odredbi članka 55. stavku 1. ZPU-a, u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

10. Na navode tužitelja iz tužbe kojim ističe da o njegovom prigovoru je odlučeno po proteku roka iz članka 54. stavak 4. HPU ukazuje se tužitelju, da prekoračenje zakonskog roka ne predviđa nikakve štetne posljedice, a tužitelju je imao mogućnost podnošenja tužbe radi šutnje uprave s kojim se pravom nije koristio. Također, se napominje da tužitelj u svojem zahtjevu za rješavanje spora predlaže da se njegove pritužbe vezane za predmetne pošiljke prihvate i da tuženik naloži ovdje zainteresiranoj osobi da tužitelju u cijelosti nadoknadi vrijednost koja je otuđena, a što je neosnovano s obzirom na sve naprijed izneseno.

11. Također, suprotno navodima tužitelja iz tužbe, tuženik je u ponovnom postupku u postupku izvršenja presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja ..... od 12. siječnja 2023. u cijelosti postupio sukladno uputi i pravnom shvaćanju navedenom u citiranoj presudi te održao usmene rasprave kao što je to gore i utvrđeno 15. lipnja 2023. i 19. lipnja 2023. radi dodatnog saslušanja tužiteljevih zaposlenika, a unatoč tome navedene osobe na ročište za raspravu zakazano za 19. lipnja 2023. nisu pristupile, već je tužitelj naknadno nakon višestrukih telefonskih poziva od strane voditelja postupka tuženika dostavio njihove Izjave i to Izjavu ..... o tome da je ..... podnijela oštetni zahtjev ovdje zainteresiranoj osobi i ..... koji je osobno preuzeo predmetne pošiljke u poslovnim prostorijama tužitelja bez dostavljanja ikakvih materijalnih dokaza kojima bi navedene osobe potkrijepile svoje navode. Nastavno, tuženik je utvrdio stvarnu i realnu mogućnost postupanja u smislu odredbe članka 54. ZPU-a te je isti uzeo u obzir način dostave pošiljke i njenog preuzimanja i utvrdio je li oštećenje, umanjeње bilo vidljivo odmah prilikom uručenja predmetnih pošiljaka te u tom smislu nesporno utvrdio da tužitelj nije podnio prigovor prilikom uručenja na način kako je to propisano odredbom članka 54. stavak 2. ZPU-a, već je prigovor na umanjeње sadržaja poštanskih pošiljaka podnio naknadno, bez da je isti tom prilikom priložio odgovarajuće materijalne dokaze koji bi nesporno govorili u prilog tome, kako do potencijalnih umanjeња sadržaja predmetnih pošiljaka nije nastalo nakon njihovog uručenja. Obzirom na navedene okolnosti slučaja proizlazi, kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz članka 54. stavak 3. ZPU-a, jer je nesporno utvrđeno da tužitelj nije niti odbio primitak predmetne pošiljke niti je on podnio prigovor na njihovo vanjsko oštećenje, budući da na pošiljkama nisu bili vidljivi nikakvi tragovi oštećenja niti njihovog otvaranja, što govori u prilog tome da ne postoje uzročno-posljedična veza između vanjskog oštećenja poštanske pošiljke i potencijalnog umanjeња njenog unutarnjeg sadržaja.

12. U svezi navoda tužitelja iz tužbe kojim ukazuje na protek vremena od dana podnošenja prigovora do trenutka dostavljanja odgovora na prigovor tužitelja od strane zainteresirane osobe ukazuje se tužitelju, da unatoč utvrđenom propustu od strane zainteresirane osobe tužitelj je mogao, ukoliko je isti raspolagao odgovarajućim materijalnim dokazima odmah prilikom podnošenja prigovora 2017.

